

[14] ¿QUÉ PROBLEMAS ÉTICOS PLANTEAN LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS MILITARES EMERGENTES?

El 27 de septiembre de 2020 y a lo largo de seis semanas las republicas de Armenia y Azerbaiyán se enfrentaron en una guerra por el control de Nagorno Karabaj. No es la primera vez que lo hacen, lo singular en esta ocasión ha sido la utilización de los drones (aviones o sistemas aéreos no tripulados) en este conflicto por parte de Azerbaiyán y la incapacidad de las fuerzas armadas armenias, en concreto de sus sistemas antiaéreos convencionales, de contrarrestar estos ataques.¹

Se han utilizado drones de fabricación turca e israelí tanto para misiones de reconocimiento como en misiones de ataque y han utilizado drones de tipo munición merodeadora² (loitering munition). Hasta ahora los drones, teledirigidos desde tierra y a varios kilómetros de distancia del aparato, han sido utilizados para llevar a cabo asesinatos selectivos o asesinatos extrajudiciales, por parte de Estados Unidos, de presuntos terroristas en Afganistán, Pakistán, Yemen o Somalia.

La existencia de drones armados representa un gran escollo para impedir el uso de la fuerza entre Estados y avanzar en el respeto de los derechos humanos. En el campo de batalla, durante una guerra (aunque ya ningún país declara la guerra, simplemente la hace), es posible que el uso de drones armados cumpla las normas fundamentales del DIH de distinción y proporcionalidad (aunque atribuir responsabilidad penal internacional por el uso ilícito de estas armas puede plantear grandes dificultades). Fuera del campo de batalla, el uso de ataques efectuados con drones representa, en general, una violación de los derechos humanos fundamentales. Es urgente esclarecer el sistema jurídico aplicable y formular las limitaciones necesarias para impedir que siga proliferando la tecnología relativa a los drones.³

En términos militares los drones y los drones munición presentan muchas ventajas, en tanto que son vehículos no tripulados, los militares no pueden ser abatidos; por otra parte, representan un menor coste económico, un misil antiaéreo es más caro que un dron, un avión de combate es mucho más caro que un dron y la formación de un piloto de avión de combate es costosa y requiere muchas horas de entrenamiento, para operar un dron se requieren habilidades de “playstation”.

En definitiva, estos nuevos aparatos nos llevan a las guerras “low cost”, no solamente en términos económicos sino también en términos éticos y políticos.

Estos aparatos ofrecen mayor proyección de fuerza con menor riesgo para la vida de los soldados (no para las víctimas civiles) y permite llevar a cabo más actuaciones militares con un menos número de soldados. Lo que nos plantea una cuestión ética o nos lleva a cuestionar si evitar el riesgo para la vida de los combatientes esta por

encima de la vida de las víctimas civiles o no combatientes, en definitiva, hay vidas que tienen más valor que otras.

Por otra parte, hay que considerar que el distanciamiento físico de los combatientes del mismo escenario de combate puede llevar a un distanciamiento psicológico y moral o a una disminución del sentido y conciencia moral de la responsabilidad de la acción llevada a cabo. Al distanciamiento físico hay que añadir que un militar se aproxima a lo que podemos llamar el campo de batalla a través de una cámara, puede que en infrarrojo y que la visión sea en blanco y negro, en la que se observa en la lejanía el blanco a abatir, en la que puede que los humanos sean una mera sombra en la que no distinguimos ni la ropa que llevan puesta; como en una pantalla de videojuego. Para la sociedad civil ver lo que sucede en la guerra real a través de estas imágenes no es muy diferente de la violencia que observamos en un videojuego, la sociedad nos estamos acostumbrando tanto a esta clase de imágenes que ya no generan en nosotros sensibilidad, empatía con las víctimas o indignación con las consecuencias de la guerra, en definitiva, estamos tan sobreexpuestos a la violencia que su efecto es estéril psicológica y políticamente.⁴

Por otra parte, los drones son dirigidos desde una oficina a cientos o miles de kilómetros de distancia, el militar que hace la guerra la hace a turnos laborales, acabado su turno se va a casa a cenar y revisar los deberes escolares con sus hijos, produciendo un distanciamiento psicológico y moral sobre sus actos.

En este contexto los políticos pueden poner menor resistencia a involucrarse en una guerra ya que no estarían tan presionados por el rechazo de los ciudadanos a las pérdidas de las vidas humanas, al mismo tiempo que los políticos pueden notar que disminuye la presión hacia ellos para la búsqueda de soluciones diplomáticas a un conflicto. Por ello los políticos cada vez más piden a los militares que diseñen intervenciones militares bajo la doctrina de “cero muertos”, es más fácil comandar a distancia a un dron que no enviar a nuestros hijos y tener que mandar cartas de pésame a las madres de soldados muertos.

En definitiva, utilizar estos drones o drones munición en combate nos abre un debate sobre la banalización del hecho bélico a escala política y social, y plantea una doble moral en relación con los sacrificios que puede aceptar una sociedad que demanda intervenciones militares sin sacrificios humanos propios y sin riesgos para los políticos. La utilización de estas armas en la guerra se nos presenta como una manera de hacer la “guerra limpia” o la “guerra inteligente” y como una manera más aceptable para la sociedad. Sin víctimas militares propias, las encuestas de opinión son más favorables a los políticos.

Notas:

1. José Alberto Marín Delgado profundiza en toda la nueva tecnología utilizada en este conflicto del Cáucaso Sur http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO21_2021 JOSMAR_DronesCaucaso.pdf

2. Véase la respuesta a la pregunta 12: ¿Qué son los drones militares que merodean?

3. Stuart Casey-Maslen, (2012), ¿La caja de pandora? Ataques con drones: perspectiva desde jus ad bellum, el just in bello y el derecho internacional de los derechos humanos; International Review of the Red Cross, n° 886

4. Puede ser de interés para el lector visionar el video “Il ny aura plus de nuit”, pueden ver una crítica al mismo en: <http://criticum.net/il-ny-aura-plus-de-nuit-el-ojo-que-todo-lo-ve> o un tráiler en: <https://www.youtube.com/watch?v=K7yJGGNqNg>