

## [09] ¿CUÁLES SON LAS RAZONES QUE SE APORTAN PARA JUSTIFICAR SU FABRICACIÓN Y USO?

En la actualidad, la mayor parte de grandes potencias, así como la industria militar privada se han lanzado a una carrera en pos de profundizar en los usos militares de la Inteligencia Artificial. Países como Estados Unidos, Rusia, China, Israel, Corea de Sur o el Reino Unido (Burri, 2016; SKR, 2018) están en la actualidad liderando la investigación y desarrollo de este tipo de armamento. Esta reorientación del complejo industrial militar se debe por una parte a razones de tipo objetivo:

- La primera razón sería que una sustitución de personal militar por máquinas conllevaría una reducción de las bajas propias en determinadas situaciones operativas. (Scharre & Norton, 2018)
- La segunda razón es la reducción de costes logísticos asociados al despliegue de tropas. El armamento autónomo permite intervenciones a un menor coste económico. (*ibídem*)

Si bien, a parte de estas razones, existen otra variedad de argumentos que pueden ser calificados como subjetivos/ especulativos, en tanto y cuanto se sustentan sobre relatos que tienen más de mitológicos que de realidad.

Por una parte, se argumenta que el armamento autónomo reducirá los márgenes de errores, así como la victimología civil debido a que la inteligencia artificial es más eficaz y eficiente que un humano. Hecho que, si bien puede aceptarse en determinadas circunstancias, nunca puede ser aceptado como un postulado general, ya que existen numerosas evidencias de la capacidad de la IA, de reproducir sesgos humanos (O'Neil, 2017) (Statt, 2020). Además de serias dudas sobre la capacidad de la misma de distinguir entre conceptos tan básicos como combatiente y no combatiente. Creer en la infalibilidad de los algoritmos puede llevar a resultados dramáticos como nos mostró el *American Civil Liberties Union* con respecto a los sistemas de reconocimiento facial que tienen una alta tendencia a identificar sujetos no caucásicos como criminales (Snow, 2018).

Por otra parte se suele argumentar, que el uso de este tipo de armamentos evitará la comisión de crímenes de guerra, como las violaciones, pasando por alto que la mayor parte de la comisión de este tipo de crímenes forma parte de la propia estrategia de los combatientes para la desmoralización del adversario (Spade & Willse, 2014). Además, pese al hecho de que una máquina no pueda cometer ciertos tipos de crímenes de guerra, está claro que este tipo de armamento puede propiciar otras violaciones del derecho humanitario internacional tal y como podrías ser la potenciación de las ejecuciones extrajudiciales.

En tercer lugar existe un argumento/mito que insiste en construir una pseudo-humanización de la tecnología a partir de una teórica (y no probada) codificación

ética de los algoritmos. De esta forma se argumentaría que pueden adoptar comportamientos éticos-morales si estos son correctamente codificados. Pero es evidente que una máquina no puede tener ni ética ni moral ni intuición propia. En todo caso podrá tener la ética de quien lo ha codificado. Será una simulación de la ética del programador, una réplica del ingeniero o una combinación de los datos que encuentre en la nube. ¿Sin embargo, podemos preguntarnos si una vez codificada la IA, el sistema evolucionará por sí solo? ¿o si nos condenará a una sociedad de tipo inmovilista donde el bien y el mal queden cristalizados en la base de una construcción subjetivizada en los algoritmos? ¿Y si evoluciona...cuál será su hito? (Martínez- Quirante & Rodríguez-Álvarez, 2020).

Y finalmente, el tercer argumento/mito empleado por los defensores de la militarización de la IA, sería el relativo a la fiabilidad, que afirma que la inteligencia artificial es más fiable que la inteligencia humana, cosa que en análisis muy específicos podría ser aceptado, pero nunca en términos generales. Hay que destacar aquí el trabajo hecho por la ONG británica Big Brother is Watching us que apelando al acto de libertad de información, consiguieron que el gobierno revelara la fiabilidad de los sistemas de reconocimiento facial que se utilizaron durante el Carnaval de Candem. El resultado fue que sólo un 5% de las identificaciones de criminales hechas a través del sistema d'IA eran correctas, dando un error medio del 95%. (BBW, 2017).

#### Bibliografía:

- BBW. (2017). Big Brother Watch: Defending Civil Liberties, Protecting Privacy. <https://bigbrotherwatch.org.uk/>
- Burri, T. (2016). The Politics of Robot Autonomy. *European Journal of Risk Regulation*, 7(02), 341-360. <https://doi.org/10.1017/S1867299X00005766>
- Martínez- Quirante, R., & Rodríguez-Álvarez, J. (2020). El lado oscuro de la Inteligencia artificial . *IDEES*, 48. <https://revistaidees.cat/es/el-lado-oscuro-de-la-inteligencia-artificial/>
- O'Neil, C. (2017). *Weapons of math destruction : how big data increases inequality and threatens democracy*. Broadway Books.
- Scharre, P., & Norton, W. W. (2018). *Army of None: Autonomous Weapons and the Future of War*. Army of None: Autonomous Weapons and the Future of War Arms Control Today. <https://www.armscontrol.org>
- SKR. (2018). Campaign to Stop Killer Robots. <https://www.stopkillerrobots.org/>
- Snow, J. (2018, July 26). Amazon's Face Recognition Falsely Matched 28 Members of Congress With Mugshots | American Civil Liberties Union. ACLU. <https://www.aclu.org/blog/privacy-technology/surveillance-technologies/amazons-face-recognition-falsely-matched-28>
- Spade, D., & Willse, C. (2014). *Sex, Gender, and War in an Age of Multicultural Imperialism*. [http://againstequality.org/files/Spade\\_Wilse\\_Manning\\_2014.pdf](http://againstequality.org/files/Spade_Wilse_Manning_2014.pdf)
- Statt, N. (2020, June 10). Amazon bans police from using its facial recognition technology for the next year - The Verge. *The Verge*. <https://www.theverge.com/2020/6/10/21287101/amazon-rekognition-facial-recognition-police-ban-one-year-ai-racial-bias>